

**Pensamiento Crítico 2021**

Grupo de Raschid Rabí y Fernando García

Viernes 21 de abril

**Primer control**

Nombre: **Daniela Jolly Villanueva**

Correo para regresar el control corregido: **Danielajolly01@gmail.com**

Nota de Control: 12/15

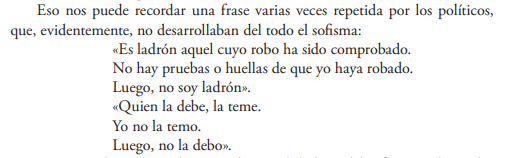
Nota del informe: 3/5

Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com) o [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 27 de Abril.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.
* La respuesta mínima por pregunta es de media cara y la máxima de una. Sea conciso en la elaboración de la respuesta.

Preguntas:

* De acuerdo a Santuc y otros autores revisados: ¿todos somos capaces de ejercer el pensamiento crítico, o se trata de una actividad restringida? ¿Porqué? ¿El curso de pensamiento crítico es teórico o práctico? ¿En qué sentido el pensar es un "acto"? Fundamente la respuesta.
* ¿Está de acuerdo con "la figura de la vaca"? ¿porqué? ¿Qué otra figura podría caracterizar al pensar?
* De acuerdo a Santuc, ¿Cómo se manifiesta y caracteriza el tránsito “de la máquina al robot”?
* ¿Qué relación es posible entre el concepto de la banalidad del mal y el pensamiento crítico?
* ¿Qué caracteriza al sujeto industrial de la hyper-modernidad (o post-modernidad) que describe Lipovetsky?
* ¿Qué particular relevancia puede cobrar el pensamiento crítico en el contexto actual bajo la luz del siguiente pasaje de Santuc?



**Desarrollo:**

1. **De acuerdo con Santuc y otros autores revisados: ¿todos somos capaces de ejercer el pensamiento crítico, o se trata de una actividad restringida? ¿Porqué? ¿El curso de pensamiento crítico es teórico o práctico? ¿En qué sentido el pensar es un "acto"?**

* Empezando a responder esta serie de preguntas, yo creería que, tanto Santuc como los demás autores revisados consideran que todos somos capaces de pensar. Sin embargo, entiendo, que el “pensamiento” y el “pensar críticamente” no son exactamente lo mismo, esto depende cada uno de nosotros; primero para pensar tenemos que vernos en la necesidad de cuestionarnos y luego en el querer profundizar en la búsqueda de respuestas a estas preguntas que pueden haber nacido por algo percibido en nuestro alrededor que nos haya llamado a preguntarnos su razón de ser. Esto es natural del ser humano, esta “latente” en cada uno de nosotros, como nos menciona Santuc. Luego, el pensar críticamente es un paso más a esta reflexión, una vez desarrollado, es la capacidad de, con este “acto” de pensar, llevar estas cuestiones a un juicio crítico, o sea analizar y determinar objetivamente si una idea es falsa o no.

Ahora bien, tomando como ejemplo los textos de H. Arendt, también está el que algunas personas renuncien a esta “capacidad de pensar” y es ahí donde nos encontramos, como nos indica H. Arendt, a seres humanos que se rehúsan a ser personas. Esto porque tenemos que dejar en claro que el “pensar” es característico del ser humano a diferencia de otros mamíferos y si renunciamos a esto, prácticamente dejamos de ser lo que nos diferencia de los animales y ahí es donde nace el mal que conocemos en el mundo.

Podemos decir que el pensar es un “acto” porque nace (como todo acto) de un deseo sentir la ausencia o presencia de preguntas tales como: ¿Qué es la vida? ¿Qué es la verdad?... Santuc,V. (2017). Una manera de entender la filosofía. En El topo en su laberinto (p.21). Perú: Universidad Antonio Ruiz de Montoya.

Y ese sentimiento de querer responder a este tipo de interrogantes (aunque tal vez no sea posible) en innato y esta latente en cada persona.

Considero que el curso de Pensamiento Crítico es tanto teórico como práctico, ya que uno de los objetivos principales de este curso es que la teoría que aprendemos en las clases podamos ponerlas en practica fuera, en nuestro día a día, incluso en la coyuntura actual que, creo yo, es donde más necesitamos pensar críticamente.

(Bien)

Puntos: 4

**2). ¿Está de acuerdo con "la figura de la vaca"? ¿porqué? ¿Qué otra figura podría caracterizar al pensar?**

* Respecto al ejemplo de Hegel con la vaca, concuerdo con él, ya que la filosofía es un continuo caminar, es necesario explorar más, no es quedarse con una posible respuesta sino el ir más allá y estar dispuesto a seguir cuestionándose o como Santuc menciona, a “exponernos a preguntas”.

Un ejemplo que pude relacionar mientras leía a Santuc fue el de cuando a un granjero le toca cosechar, no se va a quedar con lo primero que saco(ó) con sus herramientas junto con la tierra y hierba mala, sino que le tocará tal vez primero separar el alimento de lo que son las hierbas malas, para esto tendrá que poner en práctica sus conocimientos del campo evaluando que es lo va a necesitar y que es lo que no. Al igual que la vaca, que pacientemente convertirá la hierba y sus nutrientes en su comida, el granjero mediante un análisis detenido poniendo en practica lo que conoce, paciencia para separar su cosecha y un arduo trabajo de repetición para obtener un resultado más limpio podrá llegar a tener lo que buscaba, su cosecha de dicho alimento. Así podemos comparar la filosofía como lo hace Hegel, siendo esta un proceso de análisis, paciencia y creo yo que bastante perseverancia.

(Bien)

Puntos: 4

1. **¿Qué relación es posible entre el concepto de la banalidad del mal y el pensamiento crítico?**

* Según Hanna Arendt la banalidad del mal radica en el renunciar a nuestra capacidad de pensar críticamente y nos pone como ejemplo a Eichmann que no era un monstruo ni un ser peligroso como decían, sino que su actuar se rigió por su incapacidad de pensar en las consecuencias de sus actos, pensar por sí mismo, CRITICAMENTE. Renuncio(ó) al uso de su razón y se dejó llevar por la influencia y ordenes deliberadas de otra persona de convicciones negativas. Recordemos que, claro ejemplo de ello fue que Eichmann jamás reconoció haber hecho algo mal, sino que según el solo fue obediente a lo que se le pidió. No fue razonable ni consciente a la realidad.

Sin pensamiento crítico nos conducimos a la banalidad del mal y es algo que lo podemos ver aun en nuestra realidad.

Actualmente existen una gran cantidad de personas con cierto rango de poder que mediante prédicas y poder de convencimiento pueden lograr que una multitud los escuche y, así como Eichmann, renuncien a pensar por si mismo y crean que el solo “seguir órdenes” de otra persona sin hacer uso de la razón ni el pensar críticamente, o sea emitir juicios sobre si lo que estamos haciendo traerán consecuencias positivas o negativas, es lo correcto. Cuando sabemos bien que están equivocados. Esta es la relación que yo encuentro entre el pensamiento critico y la banalidad del mal.

(Muy bien, buen trabajo!)

Puntos: 4